



Vereniging Vrienden van Den Haag
Secretariaat Postbus 85977
2508 CR Den Haag

Pleitnotitie

ACB: B.2.18.2559.003

30 oktober 2018

Niet ontvankelijk?

De doelstelling van de Vereniging:

1. De vereniging heeft ten doel: het bevorderen van de leefbaarheid van Den Haag — met behoud van zijn karakteristieke waarden.
2. De vereniging tracht dit doel te bereiken met alle haar ten dienste staande wettige middelen.

Hierbij hoort gelezen te worden het Huishoudelijk Reglement met betrekking tot werkgroepen en hun werkzaamheden ten behoeve van de verwezenlijking van de doelstelling:

Artikel 19 HHR

De vereniging kent een aantal werkgroepen:

[...]

3. Werkgroep Levende Historie
 - a. Schouwt historische en beeldbepalende panden en straatbeelden en brengt eventueel een verslag uit.
 - b. Reageert op punten die door leden zijn ingebracht en op mededelingen in gemeentelijke stukken of de pers m.b.t. renoveren, verbouwen of slopen van panden.
4. Werkgroep Stadsbeeld & Stadsgroen
 - a. Concretiseert de doelstelling van de vereniging in een inhoudelijke visie op de beleidsterreinen die voor de doelstelling relevant zijn.
 - b. Vertaalt, in nauw overleg met het bestuur, de visie op de beleidsterreinen in reactieve en proactieve activiteiten in de richting van het gemeentebestuur, de leden, de pers, andere organisaties en de bevolking.

Er is regelmatig overleg met wethouders en er wordt regelmatig ingesproken in de Raad en in haar commissies.

Er worden regelmatig, ook buiten de kring van leden, stadsbreed bewoners uitgenodigd, die ook gehoor geven, om een bijdrage te leveren aan de doelstelling van de vereniging. Zoals hierboven verwoord in de Statuten en het Huishoudelijk reglement.

Door de verleende vergunning wordt de het woon- en leefklimaat in de omgeving rond het gebied van het braakliggende terrein tussen de Turfmarkt, Turfhaven, Schedeldoekshaven en Spui bedreigd en een aanslag gepleegd op de karakteristieke waarde van in die omgeving te weten een rijksbeschermd stadsgezicht met daarbinnen rijksbeschermd monumenten zoals het Binnenhof en het Mauritshuis.

Tevens wordt door nog niet voltooide onderzoeken en ruime formuleringen in de vergunning de rechtszekerheid aangetast.

Hiermee mist de door het College opgevoerde niet ontvankelijkheid van de vereniging alle grond.

(Pag. 20 t/m 23 van de vergunning)

ABC:

*“Samen met de **nog in te dienen** toren Cantate ontstaat er een herkenbare en evenwichtige stedenbouwkundige hoogteopbouw in samenhang met de overige hoogbouw in het aangrenzende Wijnhavengebied.”*

Die conclusie is voorbarig, een toekomstig eventueel niet concreet bouwplan kan niet meegenomen worden bij de beoordeling voor een vergunningverlening.

Er is geen 3D impressie beschikbaar, waarom de vereniging het college al eerder heeft verzocht, zodat de burgers van Den Haag geen inzicht hebben kunnen krijgen van de impact van het plan.

Wat is het effect van de toren C op de torens A en B en omgekeerd? Hoe ziet toren C er uit? Welke uitwerking heeft een combinatie van 3 torens op de historische binnenstad?

Een niet concreet toekomstig nieuwbouwplan mocht van uw commissie niet meegewogen worden in de beoordeling van de vergunningaanvraag voor de sloop van een aanbouw van de rijksbeschermd Villa in de Van de Spiegelstraat. Waarom kan dat nu wel?

Dit tast de rechtszekerheid aan.

Bestemmingsplan:

Artikel 5.4 Afwijken van de bouwregels

*[...] De bouwhoogte van 70m kan worden verhoogd tot een maximum van 90 meter onder de voorwaarde dat de bebouwing op een stedenbouwkundige verantwoorde wijze kan worden ingepast, waarbij onder andere de **gevolgen van bezonning en windhinder** worden betrokken, alsmede de **uitwerking hiervan op de historische binnenstad**. [...]*

De **uitwerking op de historische binnenstad** van de toegenomen bouwhoogte tot 90 m is nooit door de Welstands- of Monumentencommissie beoordeeld.

Het College meent dat slechts de schuin oplopende hoogtelijn vanaf de Nieuwe Kerk hoeft te worden gezien. Niets is minder waar.

Op door de Stichting SOS ingebracht beeldmateriaal is goed te zien welke uitwerking die hoogte toename heeft op de historische binnenstad vanuit een ander waarnemingsplek gezien. Juist vanuit het historisch centrum zoals de vanaf de Lange Vijverberg.

Dan ziet men vierkante bouwblokken uitsteken bovenop onder andere het Mauritshuis, het ministerie van Defensie en het Binnenhof. Dit tast deze rijksmonumenten én het rijksbeschermd stadsgezicht in hoge mate aan. Dit behoort te allen tijde ter beoordeling voorgelegd te worden aan voorgenoemde commissies.



Want wat is het verschil met een bouwaanvraag om die blokkendozen op de rijksmonumenten rond het Plein, zoals het ministerie van defensie, het Mauritshuis en/of het Binnenhof te mogen bouwen? Het aanzicht van de gebouwen wordt dan hetzelfde als met het voorliggende bouwplan. En dat aanzicht is toch waar die commissies over oordelen? Of het beeld niet zodanig zal worden aangetast dat het nog voldoet aan de omschrijving van het te beschermen erfgoed en hetgeen gesteld is in de aanwijzing van het rijksbeschermd stadsgezicht. Dit nalaten is een détournement de procedure, is onzorgvuldig en tast de rechtszekerheid aan.

Leefbaarheid:

De **bezonning** voor woningen aan de Kalvermarkt/Fluwelen Burgwal, Koediefstraat en Korte Houtstraat die nu al niet voldoen aan het Haagse bezonningsbeleid wordt een verdere afname van de bezonning aanvaardbaar geacht. De motivatie om af te wijken gaat uit van de gedachte dat het gaat om slechts een paar woningen en het anders ten koste gaat van 24 woningen op de top van Adagio toren. De afname van het woon- en leefklimaat voor 15 woningen in de historische binnenstad wordt aanvaardbaar geacht om 24 woningen te kunnen creëren in 4 bouwlagen die boven de 70m grens van de liggen. Wat is uitwerking hiervan op de historische binnenstad? Een motivatie hieromtrent ontbreekt om de 70m grens te kunnen overschrijden. Verder heeft de schaduwwerking van de gebouwen met name effect op de woningen in de sociale huursector. De aantasting van het woon- en leefklimaat van huurders in de sector van de sociale woningbouw is niet proportioneel ten opzichte van onaangetaste, zelfs bevoordeling van koopwoningen in de vrije sector. Dit is een onzorgvuldige belangenafweging.

Wat betreft de **windhinder** wordt gesteld dat *“het grootste gedeelte”* van het Spuiplein en Turfmarkt *“geschikt blijft”* voor slenteren en terrassen.

Dit doet mij denken aan het volgende. De uitslag van een stemming is 356 tegen en 144 voor, waaruit de conclusie wordt getrokken dat het gros dus voor is. Dit zet mensen op het verkeerde been. De conclusie met betrekking tot de windhinder moet dus anders gelezen worden: Een flink gedeelte, welk weten we niet, wordt ongeschikt voor slenteren en terrassen. Iedereen kan op zijn vingers natellen dat het hier een doods gedeelte van het terrein gaat worden waar levendigheid gewenst is, maar nu gemeden zal worden door gewenst publiek. Het is ook volkomen in strijd met de motivatie die er voorafgaand aan gegeven wordt: *“omdat dit geen effect heeft op de gebruiksmogelijkheden van deze openbare ruimtes.”*

Wat is het effect hiervan op het handhavingsbudget en onderhoudsbudget? Wordt hier privaat geld bespaard ten koste van publieke middelen, waarom? Waar is de afweging?

Hier is sprake van een tegenstrijdigheid waarmee aangegeven wordt dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de effecten van de onvermijdelijke windhinder. Wij weten niet waar wij, als Haagse burgers, aan toe zijn.

De motivering deugt niet, het is onzorgvuldig en het tast de rechtszekerheid aan.

Het plan dient alsnog ter beoordeling te worden voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en voor het overige dient de gebrekkige motivatie te worden afgewezen inclusief de daaraan verbonden conclusie om af te kunnen wijken van de norm.

mr. Henk Boenders
gemachtigde